



SINP

Système d'information sur la Nature et le Paysage



Journée technique SINP 20-21 mars 2019

Questionnaire de satisfaction Bilan des réponses

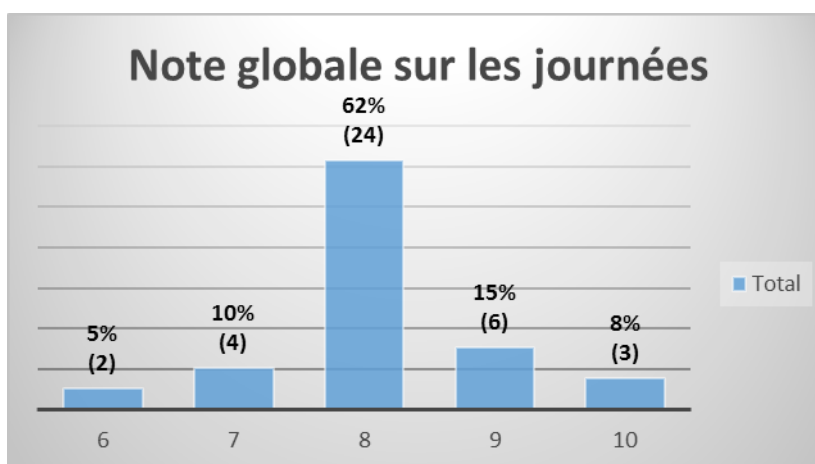
Table des matières

1 Évaluation globale (0 = mauvais / 10 = excellent).....	1
2 Niveau de satisfaction.....	2
2.1 L'organisation de la journée (durée, horaires, logistique...)	2
2.2 Le format et contenu de la table ronde (Jour 1).....	3
2.3 Le format et contenu de la plénière (Jour 2).....	4
3 Proposition de sujets pour les prochaines journées techniques.....	4
4 Commentaires bruts.....	5
4.1 L'organisation de la journée (durée, horaires, logistique...)	5
4.2 Le format et contenu de la table ronde (Jour 1).....	5
4.3 Le format et contenu de la plénière (Jour 2).....	6
4.4 Autres commentaires.....	6

Nombre total de participants à la journée technique : **50 (jour 1) et 70 (jour 2)**

Nombre total de questionnaires remplis : **39** (soit 56 % des participants du jour 2)

1 Évaluation globale



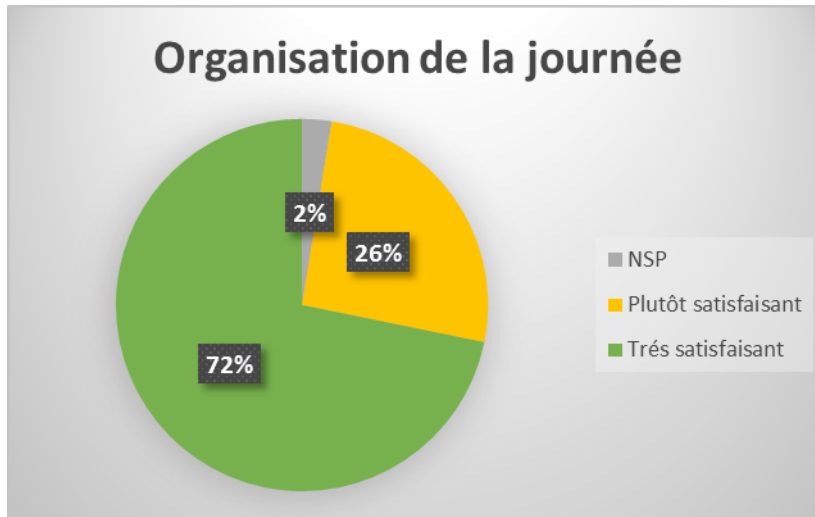
0 = mauvais -10 = excellent

Évaluation plutôt bonne - **note moyenne de 8,1 / 10** - en amélioration par rapport à l'an passé (8/10)



2 Niveau de satisfaction

2.1 L'organisation de la journée (durée, horaires, logistique...)



Concernant le **format des journées**, plusieurs **retours positifs** sur la **place réservée aux échanges** (16)¹ sur le **timing, le rythme et le respect des horaires de ces journées** (5), sur le format 1 jour et demi (2). 1 personne cependant qu'une journée aurait suffi.

Des **points d'amélioration** sont proposés sur les éléments suivants : **Proposer des formats en petit groupe** (atelier), par exemple des ateliers thématiques techniques, sur des outils, sur les évolutions fonctionnelles... (4) Avoir plus de moments pour discuter (1).

Enfin, certaines **propositions** sont apportées : maintenir annuellement les journées techniques (1), organiser les prochaines journées techniques en région (1), organiser les prochaines journées techniques sur un jeudi vendredi pour prolonger (1) et élargir le public invité (Inviter plus les gestionnaires?) (1).

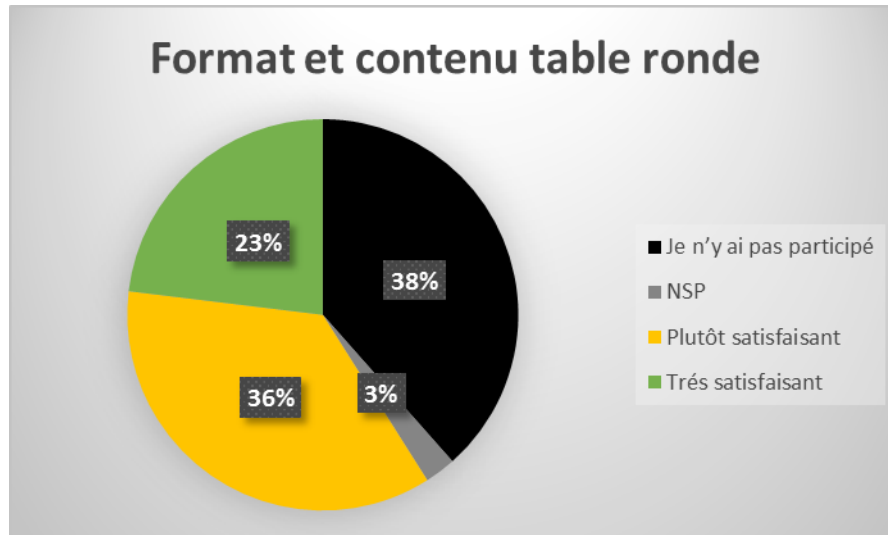
Concernant la **logistique des journées**, le **buffet a été apprécié** (3) malgré le **manque de café** (5). L'amphithéâtre de la grande galerie de l'évolution est peu propice pour les échanges (1). Début/fin des journées un peu tard pour les trains (1). La **visio** a permis à quelques participants de suivre les journées à distance. La qualité de la visio n'était pas toujours au rendez-vous : bien sur les présentations, plus difficile sur les échanges avec la salle.

Enfin, concernant **l'organisation des journées**, voici quelques **points d'amélioration** proposés : indiquer le nom des intervenants sur le programme / rappeler leur nom et contact à la fin des présentations (2), les acronymes et concepts utilisés par certaines présentations restent méconnus de certains (1), proposer de la visio pour éviter les déplacements (2), donner le dossier participant le 1er jour (1), inviter les participants à remonter leurs questions et remarques sur les différents sujets (1)

¹ Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'occurrences du commentaire dans l'ensemble des retours réalisés dans l'enquête.



2.2 Le format et contenu de la table ronde (Jour 1)



Un **bon équilibre entre présentations et discussions/échanges** a été largement noté (12)², le format étant apprécié. Le sujet est intéressant (1) et le fait de le traiter de manière unique a été apprécié (1).

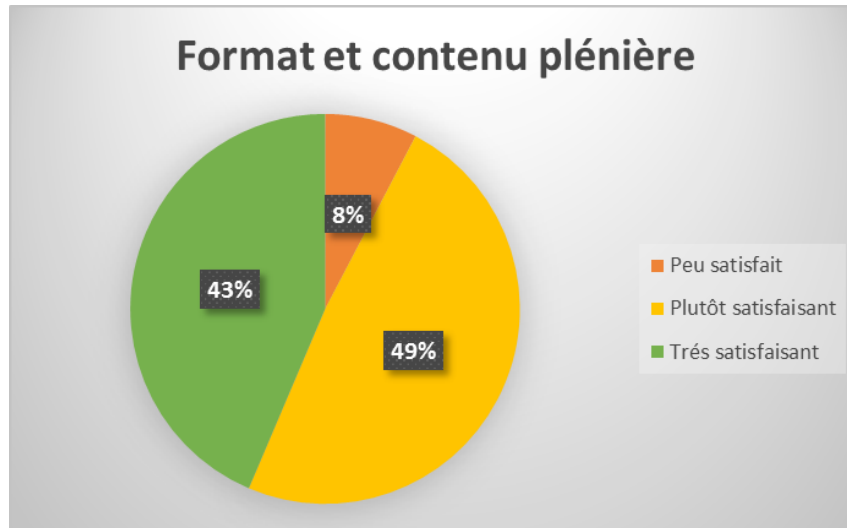
Plusieurs points d'amélioration ont été soulevés dans les commentaires :

- présentations rapides et denses (2), difficile de rentrer dans le fond du sujet (1), sujet trop vaste (1), très recherche (1), un fil rouge plus prononcé serait nécessaire (1) => envoyer un document aux participants en amont pour préparer la table ronde (mûrir le sujet)
- format qui reste très dirigé (1), pas assez de temps d'échange (1), plus d'échange entre intervenants (1)
- retour/bilan immédiat pas forcément utile (1)

² Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'occurrences du commentaire dans l'ensemble des retours réalisés dans l'enquête.



2.3 Le format et contenu de la plénière (Jour 2)



La **diversité et qualité des présentations (techniques, métier...)** a été appréciée (8)³. L'**aspect actualités / panorama SINP / mise à niveau sur le SINP** a également été apprécié (4). Un bon équilibre présentation / échanges a été noté (3).

2 points d'améliorations sont ressortis des commentaires :

- **plus de présentations/représentations de démarches régionales/locales sont attendues** (13)
 - confronter les perceptions / moyens / objectifs.
 - proposer plus de retours d'expériences.
 - présentations d'outils et/ou de méthodes développées localement en lien avec l'architecture SINP.
 - retours "locaux" sur l'utilisation des données
 - format plus large / long avec systématique une intervention régionale et nationale sur le thème
- **format trop national / descendant** (5), pas assez d'intervenants extérieurs (2)
 - impliquer les participants des GT dans l'organisation de ces JT

Le **contenu était trop technique, peu opérationnel pour certains** (4) et pas assez technique pour d'autres (1)

3 Proposition de sujets pour les prochaines journées techniques

- Validation des données
- Cohérence Dépopbio et SINP
- ABC, PBC et SINP
- Retour du SINP pour le grand public, quelles valorisations?
- Présenter un projet complet d'un point de vue local → régional → national avec aussi l'utilisation concrète des différents référentiels. Et montrer l'interopérabilité entre les différentes échelles
- Aspects techniques liées au milieu marin
- Traiter des erreurs et de leurs corrections sur INPN-SINP

³ Les chiffres entre parenthèses correspondent au nombre d'occurrences du commentaire dans l'ensemble des retours réalisés dans l'enquête.



4 Commentaires bruts

4.1 L'organisation de la journée (durée, horaires, logistique...)

- Très bien, l'après-midi table ronde. Garder l'après-midi pour permettre à ceux qui viennent de loin d'arriver. Penser au café.
- Manque le café de midi le 21
- Parfait respect des horaires, prévoir un café
- Les rythmes m'ont semblé bons
- Bon timing, bon buffet
- Le rythme est bien géré, on ne s'endort pas, c'est dynamique et efficace
- Traiteur très bon! Manquait juste le café
- Très bonne organisation. Merci aux personnes qui s'en sont chargées. Sur le programme, indiquer le nom des intervenants
- Très intéressant d'avoir toutes les actualités. Temps d'échanges appréciable
- très bien organisé. Manquait juste le café :)
- Proposer la visioconférence pour éviter les déplacements trop lointains
- Proposer accès en visioconférence
- Début/fin du jour 2 un peu tard pour les éventuels trains retours
- 1 journée serait suffisant avec ½ journée présentation + ½ journée table ronde ou atelier de travail (Réflexion)
- Timing respecté / salle agréable
- le format sur une journée et demi c'est compliqué, un format sur une journée complète me semble plus adapté.
- Ayant participé en visio, ça n'est pas adapté. Les échanges avec la salle avec le micro étaient incompréhensibles.

4.2 Le format et contenu de la table ronde (Jour 1)

- Les présentations un peu rapide et dense
- Retour immédiat pas forcément utile (et stressant pour Thomas). Garder le sujet unique
- Présentations et échanges constructifs et ouverts
- Bon équilibre entre apports et échanges. Très intéressant à suivre (même sans contribuer directement)
- Agréable pour les échanges entre participants dans la salle. Par contre, dans les tables rondes, c'est sympa quand les intervenants échangent entre eux aussi.
- Échanges constructifs, bon équilibre entre présentation et débats
- Le 5 minutes de présentation c'était peut-être pas beaucoup pour plonger dans certains sujets spécifiques. Ça manquait peut-être d'un fil rouge bien clair entre les présentations.
- Bon équilibre présentations-questions
- Très instructif et utile à notre niveau
- Une nébuleuse de sujets abordés. Pas assez de temps sur les échanges. Donner les documents "papier" dès le début du 1er jour (programme, liste des participants, goodies....)
- Plus d'échanges qu'avant grâce à cette demi-journée, mais très dirigés...
- Format intéressant, permettant les échanges. Contenu : vision très "recherche", un peu loin des problématiques des acteurs locaux
- un format échange/collaboratif très intéressant et constructif
- très bien les 5min de présentation aux questions brèves pour accorder + de temps aux discussions
- Dynamique des échanges



4.3 Le format et contenu de la plénière (Jour 2)

- Continuer à limiter le nombre de présentations. Proposer des sujets plus régionaux
- Moins bien dans les présentations. Matin trop technique, peu opérationnel pour les contextes locaux et régionaux. Bien dans les échanges, bien pour l'information
- Bonne diversité de sujets abordés, plus ou moins techniques. Donne un bon panorama des questions d'actualité
- d'accord avec l'idée de sujets plus régionaux
- présentations intéressantes
- Bonne diversité des sujets, techniques et métiers
- D'accord avec la proposition de sujets plus régionaux. Sinon, bonne diversité des problématiques couvertes
- Bon équilibre présentations-questions
- Très bien
- Sujets parfois très techniques. Manque d'interventions extérieures au Muséum/AFB...
- Contenu peu technique. Régions peu représentées
- Topos parfois un peu compliqués et "techniques" pour la bonne moyenne de l'auditoire
- Peut-être prévoir présentation d'une expérience par un SINP régional
- Format et contenu bien pensés. Assez complet pour mise à niveau de son niveau de connaissance des avancées
- Un format permettant des échanges en petits groupes aurait été intéressant. Contenu adapté mêlant aspects techniques et d'organisation.
- Journée plus "descendante" ouvrant moins au débat et à la co-construction. Moins porteur de réflexions, échanges et avancées à mon sens. Mais globalement satisfaisant.
- Impliquer les participants dans les groupes de travail lors de cette JT
- "Format de la salle peu propice aux échanges"
 - Diversité des présentations"

4.4 Autres commentaires

- Très bien, très satisfait. Un bon point aussi pour le déjeuner du midi, bon choix. Merci, à bientôt
- Le 21 mars était trop national centré autant dans les objectifs, les moyens et les perspectives -> Informatif. Donner plus de place aux retours d'expérience régionaux. Confronter les perceptions / moyens / objectifs.
- Des sujets très techniques, le format atelier est peut-être plus adapté
- Sujet Validation des données aux prochaines journées. A rediscuter : cohérence Dépopbio et SINP
- Public à élargir? Gestionnaires? Ateliers thématiques techniques? Sur les outils? Sur les évolutions fonctionnelles?
- J'encouragerais les intervenant.e.s à rappeler leur nom et contact à la fin des présentations. Bien joué pour l'organisation et merci :)
- Le point a été abordé à la fin mais je le trouve important : les participants sont majoritairement des services de l'état, porteurs du SINP, unité de recherche, etc. Mais peu de structures locales. J'ai l'impression, peut-être fausse, que cela illustre le clivage région/nationale et montre le "désintérêt" des structures locales pour les problématiques techniques nationales (Vottanadu GON, donc structure locale)
- Proposition de faire/présenter des retours d'expérience sur des projets similaires sur d'autres thématiques, ou des REX de contributeurs
- Présentations d'outils et/ou de méthodes développées localement en lien avec l'architecture SINP
- "Même si le public est essentiellement spécialiste SINP, les acronymes et concepts utilisés par certaines présentations restent méconnus de certains et rendent parfois difficile à suivre. Pour les prochains JT :
 - ABC, PBC et SINP
 - retour du SINP pour le grand public, quelles valorisations?"



SINP

Système d'information
sur la Nature et le Paysage



- Présenter un projet complet d'un point de vue local → régional → national avec aussi l'utilisation concrète des différents référentiels. Et montrer l'interopérabilité entre les différentes échelles
- Je soutiens la proposition de diversification des interventions (Acteurs / Régions)
- Une très bonne occasion de faire se rencontrer des différents acteurs du SINP pour avancer sur des problématiques communes et de s'ouvrir à des sujets sur lesquels on a pas l'habitude de travail => et oui plus de régional la prochaine fois.
- "- Avoir des retours ""locaux"" sur l'utilisation des données
- Merci pour tout le travail effectué!"
- "- TB de faire une enquête de satisfaction -> donner les résultats par mail aux participants des journées techniques?
- Evoquer/traiter davantage les aspects techniques liés au milieu marin. 2% seulement des participants compétents sur le milieu marin. C'est bien peu en égard aux enjeux liés aux habitats et espèces. Les marins ont-ils été invités?
- Traiter des erreurs et de leurs corrections sur INPN-SINP.
Pierre Noël – Patrinat"
- Inviter les participants à remonter leurs questions et remarques sur les différents sujets – organiser cette remontée?
- Peut-être, avoir plus de temps pour se voir, parler... :)
- Toujours difficile de rentrer dans le fond des sujets avec autant d'intervenants et de public. Le format Table ronde est préférable. Pourquoi pas diffuser des documents papier, relatifs aux présentations, assez complet, 1 à 2 semaines avant pour que les questions puissent être muries, voire posées en amont pour orienter les discussions?
- Plus de place laissée aux échanges, la possibilité de s'exprimer. Pour la suite, envisager des formats laissant en effet de la place aux échanges, aux remarques des divers acteurs.
- A poursuivre
- Il y a un intérêt du SINP, ce qui a transparu à mon sens, c'est que le seul intérêt est national. L'effort vers le régional, voir le local doit être porté.
- Maintenir ces journées annuellement. Format 1,5j est très bien. Prévoir des ateliers ou autres possibilités d'échanger en groupes restreints. Prévoir des valorisations d'actions/de démarches locales.
- Le format laisse peu de place aux interventions régionales ou partenaires. Certainement prévoir un format plus large / long avec systématique une intervention régionale et nationale sur le thème. Organisation en région de la prochaine réunion
- si les journées techniques ont lieu le jeudi et le vendredi, ça permet de prolonger le séjour (ou pas) avec un petit week-end touristique dans la capitale, pour celles et ceux qui viennent de loin.